ISSN 2224-5227

2015 • 5

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҰЛТТЫҚ ҒЫЛЫМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ

БАЯНДАМАЛАРЫ

ДОКЛАДЫ

НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

REPORTS

OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

ЖУРНАЛ 1944 ЖЫЛДАН ШЫҒА БАСТАҒАН
ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1944 г.
PUBLISHED SINCE 1944

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҰЛТТЫҚ ҒЫЛЫМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ
БАЯНДАМАЛАРЫ **2015 • 5**

Б а с р е д а к т о р
ҚР ҰҒА академигі **М.Ж. Жұрынов**

Р е д а к ц и я а л қ а с ы**:**

хим.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Әдекенов С.М.** (бас редактордың орынбасары), эк.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Әділов Ж.М.,** мед. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Арзықұлов Ж.А.,** техн. ғ.докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Бишімбаев У.К.,** а.-ш.ғ.докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Есполов Т.И.,** техн. ғ.докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Мұтанов Г.М.,** физ.-мат.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Өтелбаев М.О.,** пед. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Пралиев С.Ж.,** геогр.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Северский И.В.**; тарих.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Сыдықов Е.Б.**, физ.-мат.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Тәкібаев Н.Ж.,** физ.-мат.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА академигі **Харин С.Н.,** тарих ғ. докторы, проф.,ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Әбүсейітова М.Х.,** экон. ғ.докторы, проф., ҰҒА корр. мүшесі **Бейсембетов И.К.**, биол. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Жамбакин К.Ж.,** тарих ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Кәрібаев Б.Б.,** мед. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Локшин В.Н.,** геол.-мин. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Өмірсеріков М.Ш.,** физ.-мат. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Рамазанов Т.С.,** физ.-мат. ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Садыбеков М.А.,** хим.ғ. докторы, проф., ҚР ҰҒА корр. мүшесі **Сатаев М.И.;** ҚР ҰҒА құрметті мүшесі, а.-ш.ғ.докторы, проф. **Омбаев А.М.**

Р е д а к ц и я к е ң е с і:

Украинаның ҰҒА академигі **Гончарук В.В**. (Украина), Украинаның ҰҒА академигі **Неклюдов И.М.** (Украина), Беларусь Республикасының ҰҒА академигі **Гордиенко А.И.** (Беларусь), Молдова Республикасының ҰҒА академигі **Дука Г.** (Молдова), Тәжікстан Республикасының ҰҒА академигі **Илолов М.И.** (Тәжікстан), Қырғыз Республикасының ҰҒА академигі **Эркебаев А.Э.** (Қырғызстан), Ресей ҒА корр.мүшесі **Величкин В.И.** (Ресей Федерациясы); хим.ғ.докторы, профессор **Марек Сикорски** (Польша), тех.ғ.докторы, профессор **Потапов В.А.** (Украина), биол.ғ. докторы, профессор **Харун Парлар** (Германия), профессор **Гао Энджун** (КХР), филос. ғ.докторы, профессор **Стефано Перни** (Ұлыбритания), ғ.докторы, профессор **Богуслава Леска** (Польша), философия ғ. докторы, профессор **Полина Прокопович** (Ұлыбритания), профессор **Вуйцик Вольдемар** (Польша), профессор **Нур Изура Удзир** (Малайзия), д.х.н., профессор **Нараев В.Н.** (Ресей Федерациясы)

ДОКЛАДЫ **2015 • 5**
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Главный редактор
академик НАН РК **М.Ж. Журинов**

Редакционная коллегия:

доктор хим. наук, проф., академик НАН РК **С.М. Адекенов** (заместитель главного редактора), доктор экон. наук, проф., академик НАН РК **Ж.М. Адилов,** доктор мед. наук, проф., академик НАН РК **Ж.А. Арзыкулов,** доктор техн. наук, проф., академик НАН РК **В.К. Бишимбаев,** доктор сельскохоз. наук, проф., академик НАН РК **Т.И. Есполов,** доктор техн. наук, проф., академик НАН РК **Г.М. Мутанов,** доктор физ.-мат. наук, проф., академик НАН РК **М.О. Отелбаев,** доктор пед. наук, проф., академик НАН РК **С.Ж. Пралиев,** доктор геогр. наук, проф., академик НАН РК **И.В. Северский**; доктор ист. наук, проф., академик НАН РК **Е.Б. Сыдыков**, доктор физ.-мат. наук, проф., академик НАН РК **Н.Ж. Такибаев,** доктор физ.-мат. наук, проф., академик НАН РК **С.Н. Харин,** доктор ист. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **М.Х. Абусеитова,** доктор экон. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **И.К. Бейсембетов**, доктор биол. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **К.Ж. Жамбакин,** доктор ист. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **Б.Б. Карибаев,** доктор мед. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **В.Н. Локшин,** доктор геол.-мин. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **М.Ш. Омирсериков,** доктор физ.-мат. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **Т.С. Рамазанов,** доктор физ.-мат. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **М.А. Садыбеков,** доктор хим. наук, проф., чл.-корр. НАН РК **М.И. Сатаев;** почетный член НАН РК, доктор сельскохоз. наук, проф., **А.М. Омбаев**

Редакционный совет:

академик НАН Украины **Гончарук В.В**. (Украина), академик НАН Украины **И.М. Неклюдов** (Украина), академик НАН Республики Беларусь **А.И.Гордиенко** (Беларусь), академик НАН Республики Молдова **Г. Дука** (Молдова), академик НАН Республики Таджикистан **М.И. Илолов** (Таджикистан), член-корреспондент РАН **Величкин В.И.** (Россия); академик НАН Кыргызской Республики **А.Э. Эркебаев** (Кыргызстан), д.х.н., профессор **Марек Сикорски** (Польша), д.т.н., профессор **В.А. Потапов** (Украина), д.б.н., профессор **Харун Парлар** (Германия), профессор **Гао Энджун** (КНР), доктор философии, профессор **Стефано Перни** (Великобритания), доктор наук, профессор **Богуслава Леска** (Польша), доктор философии, профессор **Полина Прокопович** (Великобритания), профессор **Вуйцик Вольдемар** (Польша), профессор **Нур Изура Удзир** (Малайзия), д.х.н., профессор **В.Н. Нараев** (Россия)

«Доклады Национальной академии наук Республики Казахстан» ISSN 2224-5227
Собственник: Республиканское общественное объединение «Национальная академия наук Республики Казахстан» (г. Алматы)
Свидетельство о постановке на учет периодического печатного издания в Комитете информации и архивов Министерства культуры и информации Республики Казахстан **№5540-Ж**, выданное 01.06.2006 г.
Периодичность: 6 раз в год. Тираж: 3000 экземпляров
Адрес редакции: 050010, г.Алматы, ул.Шевченко, 28, ком.218-220, тел. 272-13-19, 272-13-18
http://nauka-nanrk.kz, reports-science.kz
Адрес типографии: ИП «Аруна», г.Алматы, ул.Муратбаева, 75

©Национальная академия наук Республики Казахстан, 2015 г.

REPORTS **2015 • 5**

OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

E d i t o r-i n-c h i e f

M.Zh. Zhurinov, academician of NAS RK

Editorial board:

S.M. Adekenov (deputy editor in chief), Doctor of Chemistry, prof., academician of NAS RK; **Zh.M. Adilov**, Doctor of Economics, prof., academician of NAS RK; **Zh.A. Arzykulov**, Doctor of Medicine, prof., academician of NAS RK; **V.K. Bishimbayev**, Doctor of Engineering, prof., academician of NAS RK; **T.I. Yespolov**, Doctor of Agriculture, prof., academician of NAS RK; **G.M. Mutanov**, Doctor of Physics and Mathematics, prof., academician of NAS RK; **M.O. Otelbayev**, Doctor of Physics and Mathematics, prof., academician of NAS RK**; S.Zh. Praliyev**, Doctor of Education, prof., academician of NAS RK; **I.V. Seversky**, Doctor of Geography, prof., academician of NAS RK; **Ye.B. Sydykov**, Doctor of Historical Sciences, prof., academician of NAS RK; **N.Zh. Takibayev**, Doctor of Physics and Mathematics, prof., academician of NAS RK; **S.N. Kharin**, Doctor of Physics and Mathematics, prof., academician of NAS RK; **M.Kh. Abuseitova**, Doctor of Historical Sciences, prof., corr. member of NAS RK; **I.K. Beisembetov**, Doctor of Economics, prof., corr. member of NAS RK; **K.Zh. Zhambakin**, Doctor of Biological Sciences, prof., corr. member of NAS RK, **B.B. Karibayev**, Doctor of Historical Sciences, prof., corr. member of NAS RK; **V.N. Lokshin**, Doctor of Medicine, prof., corr. member of NAS RK; **M.Sh. Omirserikov**, Doctor of Geology and Mineralogy, prof., corr. member of NAS RK; **T.S. Ramazanov**, Doctor of Physics and Mathematics, prof., corr. member of NAS RK; **M.A. Sadybekov**, Doctor of Physics and Mathematics, prof., corr. member of NAS RK; **M.I. Satayev**, Doctor of Chemistry, prof., corr. member of NAS RK; **A.M. Ombayev**, Honorary Member of NAS RK, Doctor of Agriculture, prof.

Editorial staff:

V.V. Goncharuk, NAS Ukraine academician (Ukraine); **I.M. Neklyudov**, NAS Ukraine academician (Ukraine); **A.I.Gordienko**, NAS RB academician (Belarus); **G. Duca**, NAS Moldova academician (Moldova); **M.I. Ilolov** NAS Tajikistan academician (Tajikistan); **A.E. Erkebayev**, NAS Kyrgyzstan academician (Kyrgyzstan); **V.I. Velichkin**, RAS corr.member (Russia); **Marek Sikorski**, Doctor of Chemistry, prof. (Poland); **V.A. Potapov**, Doctor of Engineering, prof. (Ukraine); **Harun Parlar**, Doctor of Biological Sciences, prof. (Germany); **Gao Endzhun**, prof. (PRC); **Stefano Perni**, Doctor of Phylosophy, prof. (UK); **Boguslava Leska**, dr, prof. (Poland); **Pauline Prokopovich**, Doctor of Phylosophy, prof. (UK); **Wójcik Waldemar**, prof. (Poland), **Nur Izura Udzir**, prof. (Malaysia), **V.N. Narayev**, Doctor of Chemistry, prof. (Russia)

Reports of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan.
ISSN 2224-5227
Owner: RPA "National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan" (Almaty)
The certificate of registration of a periodic printed publication in the Committee of Information and Archives of the Ministry of Culture and Information of the Republic of Kazakhstan N 5540-Ж, issued 01.06.2006
Periodicity: 6 times a year
Circulation: 2000 copies
Editorial address: 28, Shevchenko str., of.219-220, Almaty, 050010, tel. 272-13-19, 272-13-18,
http://nauka-nanrk.kz / reports-science.kz
Address of printing house: ST "Aruna", 75, Muratbayev str, Almaty

© National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, 2015

REPORTS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
ISSN 2224-5227
Volume 5, Number 303 (2015), 190 – 194

UDC 338.22

METHODOLOGICAL ISSUES OF ANALYSIS OF SMALL INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN RK

M. K. Kolbayev[1],
e-mail: univer@zhgu.edu.kz,
Zhetisu State University named after Zhansugurov I., Republic of Kazakhstan, Taldykorgan,

Key words: small innovative entrepreneurship, innovation statistics, innovative activity, innovative surveying

Annotation. The global experience shows that management of small innovative entrepreneurship development and assessment of activities on its support depend on opportunity to conduct appropriate analysis of its state, observing of its dynamics, and comparison with indicators of other countries. All this, in aggregate, require significant amount of information and assessment values of its state. Poor development of records showing innovative activity of small enterprises, currently, impedes the analysis and assessment of innovative activity of small enterprises destroying the comprehensive efforts of researchers and scientific community. Thus, at the present time, the investigation of opportunities and limits to assess the state and conduct quantitative and qualitative analysis of small innovative enterprises in the Republic of Kazakhstan becomes topical. The paper shows the analysis of statistics system for innovative small enterprises, and its main shortages. The experience of different countries on accounting of innovative indicators of small enterprises activity was studied; the features of innovative surveying of small enterprises in several countries were investigated. Basing on the obtained results the recommendations on acquiring and accounting of the information on innovations of small enterprises are given. The work also substantiates the necessity to follow the recommendations of reputed international organizations for the developing countries on conducting of the innovative surveying.

УДК 338.22

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА РАЗВИТИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РК

М. К. Кольбаев,
e-mail: univer@zhgu.edu.kz,
Жетысуский государственный университет им И. Жансугурова, Казахстан, г. Талдыкорган

Ключевые слова: малое инновационное предпринимательство, статистика инноваций, инновационная деятельность, инновационные обследования

Аннотация. Как показывает мировая практика, управление развитием малого инновационного предпринимательства и проведение оценки мероприятий по его поддержке зависит от возможностей проведения адекватного анализа его состояния, отслеживания ее динамики, а также сопоставления с показателями других стран. Все это в совокупности требует наличия значительного массива сведений и показателей оценки его состояния. Слабая развитость системы учета показателей инновационной деятельности малых предприятий в настоящее время создает барьеры в процессе проведения анализа и оценки инновационной деятельности малых предприятий и сводят к нулю всесторонние усилия исследователей и научной общности. В связи с этим, в настоящее время становится актуальным исследование возможностей и ограничений проведения оценки состояния и количественного и качественного анализа малых инновационных предприятий в Республике Казахстан. В статье проведен анализ системы статистики инноваций малых предприятий, выявлены её основные недостатки. Изучен опыт развитых стран по учету инновационных показателей деятельности малых предприятий, также исследованы особенности инновационных обследований малых предприятий в ряде стран. На основе полученных результатов предложены рекомендации по сбору и учету информации об инновациях малых предприятий. Также в работе обоснована необходимость выполнения рекомендаций для развивающихся стран по проведению инновационных обследований авторитетных международных организаций.

В связи с ограниченностью ресурсов, слабого влияния на рынок осуществление инновационной деятельности малых предприятий (МП) в корне отличается от крупных компаний

[i]. Чаще всего малые предприятия сами порождают и отрабатывают инновационные бизнес-модели, которых крупные компании используют в качестве инструментов своей инновационной деятельности. Помимо того, малые инновационные предприятия (МИП) способны генерировать знания в разработку опытных образцов и технологий, и проводить коммерциализацию результатов научно-технической деятельности. Поэтому малое инновационное предпринимательство в развитых странах получило признание как движущей силы инновационного развития.

На сегодняшний день рядом стран предпринимаются всевозможные меры поддержки развития МИП. Разработка таких мер требует наличия адекватного инструментария по оценке состояния их развития. При этом важной информационной базой должна выступать статистика инноваций.

Статистика инноваций в РК осуществляется Комитетом по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан (МНЭ РК) на основе форм статистической отчетности организаций. Основной формой статистической отчетности организаций по инновационной деятельности является форма № 1-инновация «Отчет об инновационной деятельности» [ii]. В целом, анкета формы № 1-инновация определяет различные характеристики инновационной деятельности предприятия. Но все же не учитывает масштабы предприятия.

Существует № 2-МП «Отчет о деятельности малого предприятия», анкета которой сфокусирована исключительно на оперативные сведения общей деятельности малого предприятия, а не на инновации. В этой связи необходимо проработать вопрос о расширении анкеты формы №2-МП с добавлением вопросов о результатах инновационной деятельности МП. Например, в России Федеральной службой государственной статистики применяется форма №2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» [iii], в которой отражены вопросы о расходах на производимую инновационную продукцию и различных характеристиках расходов на технологические инновации. Минусы данной формы заключаются в том, что он представляет собой сильно сокращенную версию основной формы №4-инновация и порой не охватывает достаточное количество сведений, необходимых для проведения полноценного анализа МИП.

В качестве альтернативы следовало бы демодернизировать форму № 1-инновация, указав масштаб предприятия (малый, средний, крупный). Это позволило бы беспрепятственно проводить сопостовимые сравнения с зарубежными странами в области инновационной деятельности предприятий по их масшабам.

На официальном интернет-сайте Комитета по статистике РК отражены общие сведения об инновационной деятельности предприятий, также в разрезе регионов и отраслей экономики. В разрезе масштабов предприятий статистика инноваций не проводилась. В этой части с 2014 года наблюдаются позитивные изменения. Так, ведется учет показателей инновационной активности, в том числе по продуктовым и процессным инновациям по республике и по областям в разрезе масштабов предприятий. Однако, информация об объемах выпуска инновационной продукции до сих пор не доступна на официальном сайте статистического органа. Это обстоятельство серьёзно затрудняет проведение анализа инновационной деятельности малых предприятий, что, в конечном счете, делает невозможным проведение оценки предпринимаемых мер поддержки МИП.

Таким образом, состояние инновационной статистики малых предприятий РК требует совершенствования методологии статистического наблюдения. При этом не менее важным является изучение международного опыта.

Одним из более известных и эффективных методов мониторинга инновационной деятельности МП является анкета «Community Innovation Survey» («Инновационный обзор Европейского Союза») – CIS, которая включает в себя 12 разделов, состоящих из 80 вопросов [iv]. Анкета CIS нацелена на выявление сведений о внедрении продуктовых и процессных, маркетинговых и организационных инноваций, выявление факторов, негативно влияющих на инновационную активность предприятий и т. д. данная анкета заполняется выборочно предприятиями различных масштабов и деятельности. В анкете перечислены следующие вопросы количественного характера:

– доля новых или значительно усовершенствованных продуктов (услуг) за последние 3 года;

– доля продуктов (услуг), которые не были изменены или незначительно изменены за последние 3 года;
– объем затрат на исследования и разработки в зависимости от типа расходов;
– оборот компании;
– средняя численность сотрудников организации.

Также статистическая служба ЕС отличается доступностью обработанных и агрегированных данных по странам в зависимости от периода по самым различным параметрам, также возможностью получения деперсонифицированных микроданных. В странах ЕАС государственные службы статистики такие возможности не предоставляет, ибо затрудняет проведение качественных экономических исследований в области инновационной активности малых предприятий.

В США статистикой инноваций на предприятиях занимается Национальный научный фонд США (NSF). Анкеты, разработанные научным фондом, сгруппированы на 5 частей [v]:

– подготовка научных и инженерных кадров;
– научные и инженерные кадры;
– финансирование затрат на НИОКР;
– оборудование для проведения НИОКР ;
– другие наблюдения.

Каждая группа содержит от 1 до 8 анкет с различной частотой. В рамках каждой группы существуют от одного до восьми обследований, которые проводятся с различной частотой. Самой важной из них является форма статистического наблюдения Business R&D and Innovation Survey (BRDIS). По назначению и содержанию, BRDIS напоминает форму CIS ЕС. Однако BRDIS содержит больше углубленных вопросов, и его объем намного превышает объем CIS - 48 страниц. Вопросы BRDIS предполагают извлечение информации о компании, затрат на НИОКР, стратегии НИОКР, человеческих ресурсах, интеллектуальной собственности, трансфере технологий, цикле жизни НИОКР. Заполнение данной анкеты является обязательным для предприятий всех видов деятельности, кроме сферы сельского хозяйства. Еще одной особенностью данной анкеты можно назвать то, что он заполняется только по интернету. BRDIS нацелен не на результаты инновационной деятельности компании, а на ее затраты на исследования и разработки.

Одним из развитых статистических инструментариев анализа деятельности МИП владеет Япония. Отличительной чертой японской статистики инноваций можно назвать то, что в статистическое наблюдение не включаются предприятия сферы образования, здравоохранения, культуры, социального обеспечения, также кооперативные объединения и неправительственные, политические организации [vi]. По структуре анкета японской статистики очень схожа с анкетой ЕС. Исключение составляет лишь дополнительный раздел под названием «Инновационная активность и затраты на продуктовые и процессные инновации», где сфокусированы вопросы о нематериальных активах.

Следует отметить, что статистика инноваций на малых предприятиях в рассматриваемых странах достаточно развита и полностью гармонизирует с Руководством Осло ОЭСР и Евростата [vii], где приведены рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. В данном Руководстве приведены рекомендации для развивающихся стран, основные из них приведены ниже.

1. Приведение результатов измерений инновационной активности в соответствие с результатами, получаемыми в развитых странах. Проведение измерений в разрезе продуктовых, процессных, маркетинговых и организационных инноваций.

2. Проведение инновационных обследований должно базироваться на информировании представителей государственных структур и частного предпринимательства с концентрацией их внимания на создании, диффузии, усвоении и использовании новых знаний в коммерческой деятельности.

3. Обследования не должны быть направлены исключительно на результаты инновационной деятельности. Факторы, препятствующие или способствующие инновационной деятельности являются более ценными для определения возможностей предприятий для развития и повышения их инновационного потенциала.

4. Не менее важным является раскрытие информации о результатах инновационной деятельности сетевых структур.

5. Требуется введение показателей эффективности различных инструментов государственной поддержки и продвижения инноваций.

6. «Потенциально инновационные фирмы», т.е., фирмы, предпринимающие усилия для инновационного развития, но которые в текущее время не добились результатов инновационного развития, не должны оставаться не в поле зрения обследований. Здесь следует проводить такие наблюдения, способные выявить причины таких неудач, также их потенциальные возможности для развития. Результаты таких наблюдений могут быть использованы при разработке мероприятий по поддежржке инновационной деятельности МП.

Не менее важным являются количественные измерения усилий малых предприятий в части улучшения инновационной деятельности. Такие измерения обычно охватывают расходы на исследования и разработки.

Наличие сведений о числе инновационных предприятий или даже самих инноваций недостаточны, ибо не позволяют государству и частным предпринимателям анализировать разнообразные инновационные стратегии, оценивать и понимать, как эти стратегии способствуют укреплению конкурентоспособности предприятий и в целом экономическому развитию страны. К тому же, малые компании часто не указывают или искажают очевидные факты и цифры и т.д. По этим причинам проведение количественных измерений инновационной деятельности малого предпринимательства не достаточно. А качественная информация, полученная в результате проведения других наблюдений, в том числе и опроса, чаще всего оказывается надежней. Именно от результатов качественного анализа деятельности МИП должны исходить государственные меры поддержки развития и стимулирования их деятельности.

Основу качественных обследований составляет опрос/анкета, вопросы которого/которой необходимо формулировать отчетливо и по возможности кратко. В случае длинных, замороченных вопросов, повышается риск игнорирования этих анкет со стороны предприятий. Поэтому для малых предприятий необходимо составлять упрощенные анкеты с целью повышения степени их участия в инновационных обследованиях.

Таким образом, для проведения полноценного анализа деятельности МИП необходимы количественные статистические измерения, также качественные измерения на основе проведения опросов. Между тем, для наблюдения динамики улучшения показателей, количественные измерения должны обновляться как минимум ежегодно. Комитетом по статистике МНЭ РК данные по инновациям обновляются каждый год, однако по масштабам предприятий учет инноваций ведется только последние два года, и не охватывает все необходимые количественные показатели инновационной деятельности малых предприятий.

Что касается качественных наблюдений, то их необязательно проводить ежегодно в силу трудоемкости этого процесса. Если в ЕС, в Нидерландах инновационные наблюдения проводятся один раз в два года, то в Казахстане, с учетом его рыночной специфики, достаточно проводить раз в 4 года. Кроме того, время проведения таких наблюдений необходимо согласовать с международными организациями, которые проводят похожие наблюдения, рейтинги. Это необходимо для того, чтобы исследования проводились в одно и то же время, что в дальнейшем даст возможность для проведения сравнительного анализа с другими странами.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что инновационная статистика малых предприятий в РК относительно слабо развита по сравнению со странами ОЭСР. Выполнение рекомендаций Руководства Осло позволило бы беспрепятственно выполнять исследования малых инновационных предприятий, своевременно выявлять препятствия и предпринимать меры по их устранению. С улучшением состояния статистики инновации малых предприятий, для Казахстана необходимо включить в перечень статпрограмм качественные инновационные обследования, которые будут способны адекватно оценить инновационный потенциал малых предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

[1] A. Hausman. Innovativeness among small businesses: Theory and propositions for future research/Industrial Marketing Management, 34, 2005.

[2] Официальный сайт Комитета по статистике МНЭ РК http://www.stat.gov.kz/

[3] Приказ Росстата от 30.10.2009 N 237 (ред. от 19.08.2011) "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере науки и инноваций"

[4] The Community Innovation Survey 2010 (CIS 2010). Theharmonized survey questionnaire, Final version July 9, 2010.

[5] Официальный сайт Национального научного фонда США. http://www.nsf.gov/statistics/srvyindustry

[6] Японский национальный инновационный опрос NISTEP 2012 г., Kyoji Fukao, Yutaka Yonetani, однодневный семинар по нематериальным активам, инновациям и производительности.

[7] Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. 3-е изд. М.: Совместная публикация ОЭСР и Евростата, 2010.

REFERENCES

[1] A. Hausman. Innovativeness among small businesses: Theory and propositions for future research/Industrial Marketing Management, 34, 2005.

[2] Oficial'nyj sajt Komiteta po statistike MNJe RK http://www.stat.gov.kz/

[3] Prikaz Rosstata ot 30.10.2009 N 237 (red. ot 19.08.2011) "Ob utverzhdenii statisticheskogo instrumentarija dlja organizacii federal'nogo statisticheskogo nabljudenija za dejatel'nost'ju, osushhestvljaemoj v sfere nauki i innovacij"

[4] The Community Innovation Survey 2010 (CIS 2010). Theharmonized survey questionnaire, Final version July 9, 2010.

[5] Oficial'nyj sajt Nacional'nogo nauchnogo fonda SShA. http://www.nsf.gov/statistics/srvyindustry

[6] Japonskij nacional'nyj innovacionnyj opros NISTEP 2012 g., Kyoji Fukao, Yutaka Yonetani, odnodnevnyj seminar po nematerial'nym aktivam, innovacijam i proizvoditel'nosti.

[7] Rukovodstvo Oslo: Rekomendacii po sboru i analizu dannyh po innovacijam. 3-e izd. M.: Sovmestnaja publikacija OJeSR i Evrostata, 2010.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ШАҒЫН ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПКЕРЛІКТІ ТАЛДАУДЫҢ ӘДІСТЕМЕЛІК МӘСЕЛЕЛЕРІ

Көлбаев М.Қ.,
e-mail: univer@zhgu.edu.kz

Тірек сөздер: Шағын инновациялық кәсіпорын, инновациялар статистикасы, инновациялық қызмет, инновациялық қызмет көрсеткіштері, инновациялық зерттемелер

Аннотация. Дүниежүзілік тәжірибе көрсеткендей, шағын инновациялық кәсіпкерліктің дамуын басқару және оны қолдау бойынша іс-шаралар әсерін бағалау үшін шағын инновациялық кәсіпкерліктің ахуалын талдауға, сонымен қатар, оның өзгеріс серпінін байқауға және оларды басқа елдердің көрсеткіштерімен салыстыруға мүмкіндіктердің болуын талап етеді. Осының барлығы, сайып келгенде, шағын инновациялық кәсіпкерліктің қызметін бағалайтын көрсеткіштер мен мәліметтер базасының болуын қажет етеді. Қазіргі таңдағы шағын кәсіпкерліктің инновациялық қызметінің көрсеткіштерін есепке алу жүйесінің жеткіліксіз дамуы шағын кәсіпкерліктің инновациялық қызметіне талдау жүргізуге және бағалауға кедергі қалыптастырып, зерттеушілер мен ғылыми қоғамдастықтың талпыныстарын жоққа шығаруда. Осыған байланысты, қазіргі уақытта Қазақстан Республикасындағы шағын инновациялық кәсіпорындардың жай-күйін бағалауды, сандық және сапалық талдауды жүргізудің мүмкіндіктері мен шектеулерін зерттеу өзекті мәселеге айналып отыр. Ұсынылған жұмыста республикадағы шағын кәсіпорындардың инновациялық статистикасы жүйесіне талдау жүргізіліп, оның оқшау тұстары анықталған. Дамыған елдердің шағын кәсіпорындар қызметінің инновациялық көрсеткіштерін есепке алу тәжіриебесі зерттеліп, кейбір мемлекеттердегі шағын кәсіпорындарға инновациялық зерттемелер жүргізу ерекшеліктері сараланған. Алынған нәтижелер негізінде шағын кәсіпорындардың инновациялары жөніндегі ақпаратты жинақтау және есепке алу боынша ұсыныстар жасалған. Сондай-ақ мақалада беделді халықаралық ұйымдардың инновациялық зерттемелерді жүргізу бойынша дамушы елдерге ұсынған рекомендацияларды орындау қажеттілігі негізделген.

Поступила 11.09.15 г

PUBLICATION ETHICS AND PUBLICATION MALPRACTICE IN THE JOURNALS OF THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

For information on Ethics in publishing and Ethical guidelines for journal publication see http://www.elsevier.com/publishingethics and http://www.elsevier.com/journal-authors/ethics.

Submission of an article to the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan implies that the work described has not been published previously (except in the form of an abstract or as part of a published lecture or academic thesis or as an electronic preprint, see http://www.elsevier.com/postingpolicy), that it is not under consideration for publication elsewhere, that its publication is approved by all authors and tacitly or explicitly by the responsible authorities where the work was carried out, and that, if accepted, it will not be published elsewhere in the same form, in English or in any other language, including electronically without the written consent of the copyright-holder. In particular, translations into English of papers already published in another language are not accepted.

No other forms of scientific misconduct are allowed, such as plagiarism, falsification, fraudulent data, incorrect interpretation of other works, incorrect citations, etc. The National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan follows the Code of Conduct of the Committee on Publication Ethics (COPE), and follows the COPE Flowcharts for Resolving Cases of Suspected Misconduct (http://publicationethics.org/files/u2/New_Code.pdf). To verify originality, your article may be checked by the originality detection service Cross Check http://www.elsevier.com/editors/plagdetect.

The authors are obliged to participate in peer review process and be ready to provide corrections, clarifications, retractions and apologies when needed. All authors of a paper should have significantly contributed to the research.

The reviewers should provide objective judgments and should point out relevant published works which are not yet cited. Reviewed articles should be treated confidentially. The reviewers will be chosen in such a way that there is no conflict of interests with respect to the research, the authors and/or the research funders.

The editors have complete responsibility and authority to reject or accept a paper, and they will only accept a paper when reasonably certain. They will preserve anonymity of reviewers and promote publication of corrections, clarifications, retractions and apologies when needed. The acceptance of a paper automatically implies the copyright transfer to the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan.

The Editorial Board of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan will monitor and safeguard publishing ethics.

Правила оформления статьи для публикации в журнале смотреть на сайте:

www:nauka-nanrk.kz

http://www.reports-science.kz/index.php/ru/

Редакторы *М. С. Ахметова, Д. С. Аленов, Т.А. Апендиев*
Верстка на компьютере *С.К. Досаевой*

Подписано в печать 08.10.2015.
Формат 60x881/8. Бумага офсетная. Печать – ризограф.
14,2 п.л. Тираж 2000. Заказ 4.